說帖

卷十

直隸司道光二十一年

刑部謹

奏為據稟檢舉請

旨更正事據臣部承辦司員稟稱上年題覆原任熱河都統恩　咨報平泉州審擬王德海聽從聚衆拿犯毆傷差役王貴身死並該犯另犯行劫把風一案據該都統原咨內稱王得海在赤峯縣地方因事主李文全被賊竊去騾馬報縣飭役王貴杜成喜踹緝賊贓經王貴等緝獲舊匪張四禿子該犯王得海等聽從

在逃之高法聚衆奪犯高法毆傷王貴身死王得海
亦幫同將王貴左膝右臁肋毆傷該犯又另犯聽從
孫亮行刧在外把風一次等情該都統將該犯審依
強盜得財不分首從皆斬律擬斬立決聲明該犯在
外把風係屬情有可原等因到部當時以來文內既
稱王得海聽從聚衆奪犯毆差幫毆有傷按例罪應
擬絞其聽從行刧僅止在外把風雖律應擬斬例得
聲明情有可原免死發遣係屬輕罪應以所犯奪犯
毆差為從罪應擬絞為重將該犯改擬絞候題准行

文在案茲因核辦秋審該司員等復將原文逐細查
核該犯聽從打奪之張四秃子係屬另案舊匪並非
差役王貴等應緝正賊查例載官司拏獲罪人如有
為首糾謀聚至三人以上打奪傷差者照中途奪犯
例分別殺傷治罪若非本案罪犯及非所勾捕之人
俱以凡鬭論等語是聚眾奪犯殺差分別首從問擬
斬决絞候之例專指所奪係本案應捕罪犯而言若
本非官司差捕罪犯有聚眾打奪殺差者例止按照
凡鬭定擬此案王得海聽從高法打奪之張四秃子

既非本業罪犯自未便因來文有奪犯字樣遽將該犯照奪犯殺差為從問擬當時改擬絞候之處係屬錯誤不敢因業經改擬於前稍存迴護理合據實檢舉稟請更正前來臣等複詳查例案覆核無異伏思該犯王得海聽從打奪殺差幫毆有傷若照凡鬥問擬即使執持金刃兇器亦罪止軍徒其所犯聽從行劫把風罪應擬斬因其情有可原照例聲請亦應發遣新疆給官兵為奴是就該犯前後所犯情節核以二罪俱發以重論之義仍應如該都統原擬將該犯

發遣新疆給官兵為奴較為允協既據該司員稟請
檢舉相應據實奏請
旨將
王得海一犯照強盜得財不分首從皆斬律擬斬立
決該犯在外把風係屬情有可原仍照例免死減等
發新疆給官兵為奴如蒙
允准
臣部行文該都統即將該犯照例刺字發遣至該司
員承辦此案雖係自行檢舉究屬疎忽於前應開送
職名移咨吏部照例議處臣等當時未能看出亦請
一併交部察議所有臣等檢舉更正緣由謹恭摺具

奏請

旨

直隸司 光緒十年

查例載官司差人捕獲罪人如有尊長率領卑幼及家長率領奴僕雇工毆差奪犯並殺死差役一命案內隨從之卑幼奴僕雇工曾經毆傷人者照律依為從擬杖一百流三千里在場助勢並未傷人者杖一百徒三年若殺死差役非一家二命及二命以上案內為從下手致死之卑幼奴僕雇工俱擬絞監候幫毆傷輕者杖一百流三千里在場助勢並未傷人者杖一百徒三年等語瀏查此條舊例始自前明

國
朝因之遵行至今在常人拒捕殺差之例歷屆改定
從嚴而此例從犯終無死罪雖道光七年於致死一
家二命及二命以上案內從犯改為繯首究未將殺
死一命之從犯一概擬死誠以卑幼奴雇聽從尊長
家長主使故得量從末減也今刀洛三聽從胞兄刀
明起糾邀奪犯拒傷差役孟傳詳身死如果寔係刀
明起主使則案非二命該犯聽從自應照例減等該
都統以熱河民情光悍其率領子弟工人奪差習以
為常非繩以峻法不知儆懼欲比照問擬絞候因係

為嚴懲刁悍起見第律例為天下大法未可因一事忿激遽行改令畸重致失定例本意即欲整飭地方將來拏獲逃犯刁明起尚可酌量嚴辦與其加重從犯更張成憲不如嚴緝首惡無任倖逃該都統請將卑幼奴僕雇工聽從尊長家長奪犯殺差問擬絞罪之處應毋庸議所有刁潞三聽從胞兄刁明起糾邀奪犯拒殺差役一案仍令速飭研訊確情按例妥擬報部並嚴行飭緝刁明起務獲究辦可也

奉天司光緒十三年

查審理奪犯傷差之案必須嚴究聚衆打奪確情按律懲辦不得任聽狡避供詞牽行量減致滋輕縱此案楊利生並祁得勝暨在逃之于得海呂寶山王起云宋萬盛均在營充當勇丁與看役鍾朋云温得清孫才陳喜增先不認識該營奉派修築省垣邊城土墻晌午息工時祁得勝等在茶館喝茶適鍾朋云等訪獲賭匪周國詳等十七名押帶進城路經茶館門首祁得勝見有素識革勇姚宗詳在內詢知情由央

令釋放鍾朋云等不允致相罵詈鍾朋云等向毆祁得勝情急用身帶鉄抹板毆傷鍾朋云顖門楊利生等閙閙出看各拏器械赶向幫護將溫得清孫才陳喜增等毆傷因人多手雜楊利生等毆傷何人均記憶不清維時姚宗詳與同夥賭匪乘隙潛迯僅止周國詳四人未經迯走鍾朋云等上前圍捕于得海等迯跑將祁得勝楊利生等拏獲審供不諱該督等以該犯僅止央求釋放並非起意打奪其與差爭毆係屬衅起口角核與有心糾衆奪犯毆差者有別將祁

得勝於聚衆中途奪犯傷差首犯絞候例上量減擬流楊利生擬徒等因具題本部詳核案情番役鍾朋云等訪獲賭匪押帶進城係屬應行勾捕與該犯祁得勝毫無干涉乃因素識之姚宗詳在內欲令釋放已屬多事復因鍾朋云不允持械將其毆傷其為倚恃勇丁糾衆滋鬧情節顯然且楊利生等均在茶館喝茶鍾明云等押犯經過並不知所押者何人祁得勝與之爭吵亦不知所為者何事即見彼此爭毆儘可出向勸解斷無不問其起衅情由輒行幫毆之理

若非預先糾邀何至爭毆之時不約而同一齊動手毆傷番役四名以致姚宗詳等乘間脫逃明係該犯等聞知姚宗詳被獲糾同夥黨在途等候奪犯毆差謂其邂逅相遇殊難憑信承審之員並不詳細推究按律定擬率憑狡避供詞將該犯等量減流徒未免意存開脫此案正犯雖已病故餘犯罪名亦關出入本部碍難率覆應令該督等再行提犯嚴鞫務得確情妥擬咨部到日再議可也

江西司 光緒十四年

刑部等部謹

奏為遵

旨會同妥議具奏事光緒十三年十二月二十日軍機處

交出本日軍機大臣面奉

諭旨御史成斌奏軍流徒犯潛逃來京煽惡滋事請飭拏

辦並嚴定章程一摺軍犯王情等着步軍統領衙門順

天府五城御史一體按名嚴拏務獲究辦所請嚴定章

程之處著刑部會同兵部妥議具奏欽此臣等遵查該

御史原奏內稱近聞有軍犯王情因案發配行至景州新城地方竟被凶徒施放洋鎗擊壞弁兵將該犯搶去又聞有屢經犯案之獨目虎唐順成即唐承文因案發配經伊弟唐五有兒即白臉狼得立兒膽敢勾結匪棍小太歲劉狗兒即劉大狼狽薛連即雪祥子凶犯馬三即馬永方廚子馬六即馬橫兒坐地軍師張蔭即張錫三趙二套即百祿楊占元即楊華春均係屢經犯案僥倖漏網者輙敢中途要截施放洋鎗並持刀棍等械將該犯唐順成搶去此等惡匪實

屬凶暴已極若不嚴拏懲辦恐後患無窮應請

飭下步軍統領衙門順天府五城御史一體嚴密按名訪

拏務獲究辦以儆凶徒並請

飭下刑部會同兵部嚴定章程凡後來充軍各犯或在中

途或已到配務期無搶刦逃脫之虞方足以昭法戒

等因奏奉

諭旨著臣部會同妥議具奏臣等查軍流等犯起解發配

如有聚衆中途打奪傷差者例應分別首從擬以絞

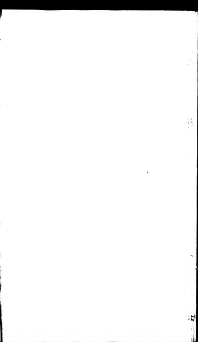
候滿流至在配脫逃軍流加等調發徒犯從新拘役

治罪各有專條又光緒九年八月間步軍統領衙門
順天府五城御史會議緝捕章程摺內議請拏獲軍
流徒逃各犯如係積慣竊賊案情較重或係著名匪
棍以及迭次脫逃者由刑部定案時解交直隸總督
轉發府縣監嚴行禁錮嗣臣部因各省安置軍流徒
犯脫逃日衆奏令各省督撫就地方情形妥籌安插
良法旋據直隸等省陸續具奏到部經刑部彙核議
如各省所定章程辦理於光緒十一年六月間奏准
通行各在案是軍流等犯中途被匪打奪並在配脫

逃定例及奏定章程立法已極嚴密仍應遵照辦理
毋庸另議更張以免紛歧至唐順成等五犯業據步
軍統領衙門拏獲送部除由刑部另行審辦外其軍
流等犯起解發配押解兵役向有定章若如該御史
所奏竟有匪徒聚衆中途奪犯傷差尚復成何事體
嗣後應如何慎選加派弁兵押解其經過州縣如何
添派兵役小心護送俾免刼奪逃脫之處兵部查例
載由部發遣人犯每犯派營兵四名護解由部發軍
犯及黑龍江等處改發軍犯每犯派營兵二名的役

二名護解遣犯擬改流徒及遞籍管束人犯每犯派營兵一名的役一名護解遞解口外人犯每犯派營兵二名護解每犯一名至五名派營弁一員護解若係緊要人犯添派守備一員多派兵役護解定例綦嚴至為周密毋庸另立新章惟據該御史所奏竟有匪徒中途奪犯傷差自應加派弁兵小心護送以免刦奪之虞臣等公同商酌嗣後如遇緊要軍流人犯起解于例派弁兵外應由該營汛酌量加派二三名帮同管押倘有刦奪情事仍由臣部按例懲辦以昭

慎重而專責成至該遣犯到配後應令迅取收管並
原發傳牌送部以憑查核再此摺係刑部主稿合併
聲明所有臣等遵
旨會同妥議緣由謹恭摺具
奏請
旨光緒十四年三月初七日奏奉
旨依議欽此



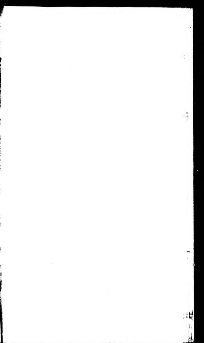
直隸司 同治五年

查審理搶刧案件必須贓證確鑿方足以成信讞此案曹廣青聽從在逃之楊起詳糾邀搶奪與賀三祝喜元陳三各持長槍等械同夥五人至哈爾金壩梁楊起詳令曹廣青上坡瞭望楊起詳等梁下等候晌午時候瞥見事主夏青山騎馬馱載行李自北盤梁下來行至溝內曹廣青招呼楊起詳等上前攔住喝喨夏青山下馬何人用刀拒傷夏青山項頸維時曹廣青尚未下坡未經看清楊起詳等搶得馬匹衣物

白晝搶奪

而逸曾廣青尚未分贓旋被拏獲該都統將曾廣青
依强盜已行但得財者不分首從皆斬律擬斬立決
等因咨部　本部詳核案情該犯曾廣青聽從在逃
之楊起詳等在途搶奪該犯上坡瞭望嗣見事主夏
青山騎馬馱載行李自盤梁下溝該犯招乎楊起詳
等上前攔住喝嚇斯時夥犯搶奪及拒傷事主該犯
在坡瞭望尚未下坡事主夏青山初供亦稱該犯是
否同搶並未看清迨犯供翻異傳同事主覆鞫又稱
馬匹等物委係該犯隨同搶奪是前後供詞既涉游

移且首夥各犯均在逃未獲既無現贓又無確証遽
將該犯照強盜律擬以斬首雖奏定新章無論把風
接贓俱照為首之罪一律問擬惟案情尚未確鑿罪
名生死出入攸關本部未便率覆應令該都統再行
提犯研鞫並速緝逸犯務獲質訊明確再行按例定
擬到日再議

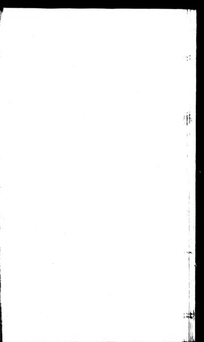


直隸司 同治六年

本部詳核該督此次審擬各情與原咨情節前後迥不相符原咨謂該犯搶奪包袱等物事後始知係屬洋藥茲則審係立意止搶洋藥初不知包上拴有別項物件原咨謂餘贓交夥賊攜去變賣茲則審係將手巾等物即行撩棄無論該犯等初到案時不應隱瞞輕情甘認重罪而承審官何以於初訊供詞任令該犯等捏詞改易顯因搶奪洋葯罪名較輕遂移情就例遽為開脫殊不足以成信讞如謂該犯等實

係意在搶奪洋葯並不知有別項物件未便以另有
所值無幾之賍遽擬重辟惟查該犯等犯事月日已
在洋葯開禁以後是洋葯即與別項財物無異亦應
按照新章分別有無强情定擬科罪不得因所搶係
屬洋葯概從寬典至所稱未經寬禁以前搶奪洋葯
照搶奪財物擬徒之語係指在章程以前已經擬結
者而言尤不得强行援引致涉牽混即謂該事主李
福置買洋葯之時尚在未奉寬禁以前亦應比照漏
稅之物酌減一等定擬於强盜不分首從斬罪上減

為發遣處足以昭情法之平該督置該犯等倚強肆掠情形於不議遽將該犯等照尋常搶奪人財物律分別擬徒並以前次屢經核轉之件謂為係犯人隨口混供殊非核寔辦公之道案情既未確鑿引斷亦未允協本部仍難率覆應令該督再行提犯嚴鞫務得確情並詳核奏定章程妥擬報部到日再議



直隸司 同治七年

查律載強盜已行但得財者皆斬又例載搶竊等案正犯在逃未獲為從應斬絞監候人犯按律擬罪入於秋審辦理毋庸監候待質各等語是應擬死罪入犯即未至斬決亦無監候待質之例況強盜一經得財不論贓數多寡首從各犯均應即予駢誅尤不得率行任意待質致違定例至強盜例內所載監候處決一條係指續獲盜犯無自認口供贓迹未明夥盜已決無証者而言細核例意續獲強盜既無自認供

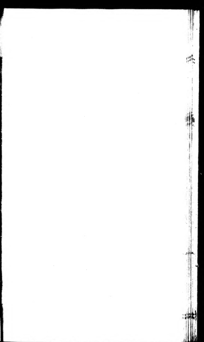
詞贓迹亦未明晰夥盜又已處決無從待質若即行
擬結誠恐冤濫故引監候處決以明罪疑惟輕之義
若案犯已經供認確實祇因贓數稍有未符豈得牽
引監候處決之條將即行斬決之犯遽行監候待質
致案情與例意逈不相符此案周懸聽從在逃之戈
洛立等糾夥七人持有刀械在途搶奪易子鎔等銀
物即屬强盜得財法無可貸雖該犯所供銀數約有
二百多兩與事主原報被搶銀四百餘兩數目不符
惟檢查原揭該犯供稱携贓逃至空廟時已黑暗空

没查點經夥犯分給碎銀其元寶等物戈洛立等拏
走是該犯不知確數亦属事理所有而所供同夥人
數上盜情形及行刦地方日月悉與事主報案相符
且賊械業經起獲其為此案正盜似無疑義該督既
將該犯依律問擬斬決又因贓數未符聲請照例監
候待質俟年限屆滿再行按例辦理殊不知強盜案
件例内並無待質年限從前舊案曾以監禁是否二
十年為斷係指遇
赦查
辦減等而言且爾時盜犯例以法無可貸及情有可

原分別定擬罪有主死之分故遇有供係為從及把風接贓之犯均酌量予以監禁查辦時如遇期滿即照原擬發遣今强盜不分首從均擬斬決並不照情有可原例擬遣設案內首夥人犯終未弋獲能使該犯終老囹圄抑照情有可原例擬以發遣耶如謂該犯所供銀數究與事主原報不符亦無難詳晰推求是否該犯任意狡供抑或事主冒開贓物之處研鞫明確按律定斷何得諉為贓迹未明率意監候待質臣部碍難率覆應令該督再行提犯研訊務得確情

按律妥擬具題毋得違例監候待質以慎刑章而免

歧異



直隸司同治十二年

查律載白晝搶奪人財物者杖一百徒三年為從減一等又例載搶奪之案結夥持械聚至十人以上倚強肆掠兇暴衆著者照強盜律不分首從擬斬不及十人數在三人以上為首亦照強盜律擬斬為從發新疆給官兵為奴結夥僅止二人及雖未持械結夥已至十人者首犯發極邊烟瘴充軍從犯杖一百流三千里結夥不及十人俱係徒手者杖一百流三千里從犯杖一百徒三年數在三人以下者仍照搶奪

各本律例定擬又名律例載自頒降日為始若犯在
已前者並依新律擬斷註云如事犯在未經定例之
先仍依律及已行之例定擬若例應輕者照新例遵
行各等語此案鄭克成聽從逸賊李富糾邀結夥搶
奪臨時因病不行事後分贓該都統咨稱已行之首
犯李富結夥五人俱係徒手在途搶奪贓未滿貫查
例內高註例應輕者照新例行則新例嚴者其犯在
例前應照舊例辦理惟查舊例白晝搶奪財物者杖
一百徒三年如果首犯李富應照舊例罪止滿徒而

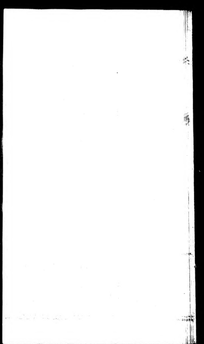
不行分贓之夥犯鄭克成按照為從減一等擬杖九十徒二年半首從同一擬徒固無須監候待質惟查新例內載結夥不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里從犯杖一百徒三年數在三人以下者仍照搶奪各本律例定擬並未指明結夥三人以上徒手搶奪作何治罪明文該犯李富結夥五人徒手搶奪犯事雖在未定新定之先但現尚在逃即或旋能就獲而到官係在已定新例之後茲鄭克成一犯應否監候待質逃犯李富應否仍照搶奪舊例擬

以滿徒抑或按照結夥不及十人徒手搶奪新例罪
擬滿流之處應咨部請示以昭核實再更有請者雖
案情變幻百出罪名未能賅載惟搶奪之案聚衆數
在三人以上但經持械既定有治罪名條而結夥三
人以上徒手搶奪未蒙議及現當盜賊充斥既未指
有專條恐辦理未能畫一應咨部查核嗣後如有徒
手搶奪結夥三人以及五六人者應否即照結夥不
及十人俱係徒手搶奪之例分別首從擬以流徒並
請核議示覆以憑通飭遵辦免致歧異等因　本部

查斷罪依新頒律註內指明事犯在未經定例之先仍依律及已行之例定擬若例應輕者照新例遵行則新例重者應仍照舊例明矣今新定結夥不及十人徒手搶奪首犯擬流之例係由輕加重舊例止問滿徒該犯鄭允成聽從在逃之李富結夥五人俱係徒手在途搶奪臨時因病不行事後分贓按照應辦成案應於為首罪上減一等定擬事犯既在未經定例之先自應仍照舊例科斷即李富將來獲案未便以到官在定例以後一事兩引致與例意不符亦應

照舊例問擬是該犯等首從同一擬徒罪名無關出入無庸避就應令該都統即將鄭克成於為首滿徒律上減一等定擬先決徒罪毋庸監候待質所有該都統聲稱逃犯李富餘獲之日應否照新例擬流之處應毋庸議至結夥搶奪之案其執持器械者例以十人以上為一等不及十人數在三人以上為一等結夥僅止二人為一等徒手未經持械者亦以十人以上為一等不及十人為一等數在三人以下為一等其不言三人以上及僅止二人者例係互文以見

義所云不及十人即數在三人以上之謂所云三人以下即僅止二人之謂例內似此甚多不可枚舉則結夥已至三人即不得謂為數在三人以下已屬顯然嗣後遇有徒手搶奪結夥三人以及五六人即照結夥不及十人俱係徒手搶奪之例分別首從科斷自無歧誤相應咨覆該都統可也



江西司　光緒四年

本部查搶奪拒捕他物傷人為首擬之例係指搶奪平人而言若探知竊盜人財中途搶奪例應准竊盜論非特不能科以搶奪之罪即有犯殺傷亦與拒捕情罪迥以今吳泳梯稔知吳閔穗等係屬竊賊中途搶奪與搶奪平人財物不同按例止准竊盜論計贓二十一兩零罪止擬杖吳閔穗等係姦拐竊物同逃罪人其因失財窘迫服毒自盡不得與事主並論如果該犯將吳閔穗等毆傷身死以罪人致斃罪人應

同凡論向不以拒捕殺人科斷則傷而未死其不得科以拒捕傷人之罪自可隅反該撫將該犯照搶奪傷人傷非金刃傷輕平復首犯例改發極邊烟瘴充軍引斷殊未免協罪名出入攸關本部礙難率覆應令該撫再行詳核例意妥擬報部到日再議可也

貴州司 光緒七年

查例載結夥不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里從犯杖一百徒三年數在三人以下仍照搶奪本律定擬等語此案姜小弗糾邀向小發並在逃之陳老么共夥三人俱係徒手搶奪過客全毓秀布捆該撫將姜小弗依白晝搶奪人財物律擬杖一百徒三年向小發依為從例一等律擬杖九十徒二年半聲稱結夥不及十人俱係徒手搶奪首犯擬流從犯擬徒數在三人以下仍照本律定擬所謂數

在三人以下者是否結夥數至三人與結夥僅止二人均可仍照本律定擬並無辦過成案咨部核覆等因本部查結夥搶奪之案其執持器械者例以十人以上為一等不及十人數在三人以上為一等結夥僅止二人為一等徒手未經持械者亦以十人以上為一等不及十人為一等數在三人以下為一等其不言三人以上及僅止二人者例係互文以見義所云不及十人即數在三人以上謂所云三人以下即僅止二人之謂例內似此者甚多不可枚舉則結夥

已至三人即不得謂為數在三人以下已屬顯然今姜小弗糾邀向小發陳老么徒手搶奪過客全毓秀布捆結夥已至三人與僅止三人者不同自應照結夥不及十人俱係徒手搶奪分别首從例問擬該撫將該犯等照搶奪本律擬徒係屬錯誤應即更正姜小弗應改依結夥不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里例擬杖一百流三千里定地發配至配折責安置向小發依從犯例擬杖一百徒三年仍照例毋庸解配在籍鎖繫鉄杆五年均照例刺字

該犯等事犯到官在光緒七年五月十四日

恩詔

以前係結夥搶奪擬以流徒均不准援減失察牌甲

應免傳責餘如所咨完結仍令照例彙題並令飭緝

逸賊陳老么務究辦云云

山東司 光緒九年

據此除搶奪殺人並糾夥强劫罪應斬決加梟之李洸西既據該撫於訊明後就地正法梟示應毋庸議外仍令彙案具奏至劉晟得一犯聽從李洸西結夥二人徒手搶奪並聽糾結夥三人以上持械搶奪行至中途畏懼不行事後未分贓罪止徒杖即聽糾持械搶奪僅止二人於李洸西拒傷事主李相若身死該犯在場目擊並未動手照搶奪殺人為從未經幫毆成傷罪止發極邊足四千里充軍惟聽從李洸西

搶奪結夥已在三人以上並各持有器械該犯帮搶
得賍先逃即後無拒捕情事該犯已應照為從擬遣
未便再分别拒捕時在場與否致涉紛岐前據該撫
咨報范春澤聽從卜忝得並張三月聽從王嬉糾邀
持械搶奪得賍於卜忝得等威嚇拒捕時業已携賍
先逃並未在場目擊將范春澤張三月比照搶奪未
持械結夥十人以上從犯例擬流經本部改照搶奪三
人以上持械為從例擬遣等因在案今劉晟得與范
春澤等案事同一律亦應一體辦理該撫聲稱該犯

聽糾結影持械搶奪罪止擬流從重照搶奪殺人為
從未經帮毆成傷例擬軍引斷殊未允協應即更正
劉晟得應改依搶奪之案数在三人以上持械為從
例發遣新疆為奴仍改發極邊烟瘴充軍以足四千
里為限到配後鎖帶鉄桿石礅二年左面刺搶奪右
面刺改發各二字餘如所咨辦理並令飭緝逸犯李
二等務獲究辦至疎防職名免開

山西司 光緒九年

爲片送事准理藩院片送綏遠城將軍豐 咨蒙古茂扣聽從逃賊高二格達糾邀夥搶應照刑例問擬將稿送部會議查閱原文據蒙古茂扣供稱伊與已獲之蒙古隆党津即丹巴在逃之民人高二格達蒙古達旺等路過高二格達起意邀允伊等搶奪隆党津高二格達各帶洋鎗達旺攜帶馬鞭各騎馬匹高二格達給伊洋鎗一桿騎馬一匹共夥四人同行又遇見在逃之蒙古蒙克巴勒丹等各帶刀件民人

三岑子即王四岑子現被格殺之民人李林各帶洋鎗騎馬高二格達尓糾邀八影共影八人同行至大青山石人灣村地方見民人伍雲聶與崔朱等同坐轎車一輛各人均下馬伊在旁牽拉馬匹高二格達等七人上前將車攔阻執持洋鎗等械威嚇伍雲聶等驚懼下車躲避高二格達等將車內行李衣包奪去分馱騎馬逃至背處打開衣包均分逃散伊被獲等供該將軍以蒙古茂扣聽從逃賊高二格達糾邀共影八人持械威嚇事主伍雲聶等搶奪車載衣物

在旁並未動手惟核該犯罪名刑律比蒙古例
重應照刑例問擬茂扣照搶奪之案聚眾不及
十人數在三人以上持械威嚇為從在旁並未
動手例發新疆給官兵為奴照例改發極邊烟瘴
充軍以足四千里為限到配鎖帶鐵桿石礅二年
該犯雖供首賊已逃惟事主伍雲聶等來廳已指
認明確實係在旁並未動手應照例先擬從犯完結
毋庸監候質訊等因　本部查刑例載搶奪之案如
結夥騎馬持械倚强肆掠兇暴眾著者無論白晝

昏夜及在途在野江河湖港均照強盜律不分首從擬斬等語至聚衆不及十人數在三人以上持械搶奪為從擬遣之例係指未傷事主及並未騎馬者而言若結夥騎馬持械肆搶其兇暴情形即與響馬強盜無異響馬強盜定例不分人數多寡特嚴其罪是以將結夥騎馬持械倚強肆掠照強盜不分首從概擬駢誅用昭懲創例內並無為從得以量減定擬之文今茂扣聽從在逃之高二格達等糾邀搶奪結夥已至八人且各持有洋鎗等械騎馬肆搶該犯雖供

下馬在旁牽拉馬匹並未動手惟既在場助勢即屬同惡相濟正與强盜不分首從之例相符該將軍並未詳核例意遽將該犯發遣為奴是將應照强盜不分首從科斷之案而牽引結夥三人以上搶奪為從之條殊與定例不符至案內夥犯隆党津即丹巴據茂扣供稱被綏遠城官兵拏獲其李林被庶子營格殺該將軍並未歸於此案詳細聲明亦屬遺漏相應將原稿送回

貴院查明一併咨行該將軍駁令詳核案情例意另

行妥擬俟咨報到日再行會核可也

江蘇司 光緒九年

查審理搶奪客船財物之案必須嚴究預謀強刦確情按律懲辦不得任憑趨避供詞率照搶奪分別首從之例科斷致滋輕縱此案陳老五即陳淞停聽從在逃之劉老四糾搶行船與未獲之徐富趙得幅方得淮並不識姓名二人共夥七人持械徒手不等分駕三船駛至蒲滙塘河守待四更時事主馬沅潰信船經過劉老四喝同方得淮等各將船隻駛攏令徐富趙得幅持械過船嚇禁事主聲張搶得銀洋貨物

遞交劉老四等與陳老五接收徐富等逃回本船駛
至僻處告知嚇禁事主情由點贓俵分而逸事主報
縣緝獲陳老五訊供不諱該撫以陳老五聽從逸犯
劉老四結夥七人持械搶奪事主馬沅濆行船得贓
該犯訊在本船接贓並未過船威嚇事主將陳老五
即陳淞停依搶奪數在三人以上持械威嚇事主為
從在場並未動手例發遣新疆為奴改發極邊烟瘴
充軍以足四千里為限鎖帶鐵杆石墩二年據供逃
者為首該犯並未過船威嚇事主旁無切証難保非

狡供避就應照例監禁俟緝獲逸犯質明辦理等因咨部　本部查三人以上持械搶奪為從擬遣之例係指在途攔搶者而言若聚衆乘船明目張膽過船搜刦其持衆倚强情形較尋常搶奪為重應即按强刦律不分首從問擬駢首今陳老五聽從在逃之劉老四等同夥七人持械黑夜乘船跳過事主馬沅濆信船嚇禁事主搶奪銀洋貨物該犯在船接贓值銀至九百餘兩之多情形極為兇暴顯係預謀為盜況船載客貨以船為室該犯等過船搶

刦與入室搜贓無異向例照强盜一律同科則在船接贓之犯豈得曲爲開脫此等行刦客船重案承審之員並不詳細研究率憑狡避供詞因首夥各犯在逃遽將該犯照搶奪爲從例發遣其何以懲兇暴而安商旅罪名出入攸關本部未便率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情仍嚴緝逃犯劉老四等務獲質訊明確妥擬報部到日再議可也

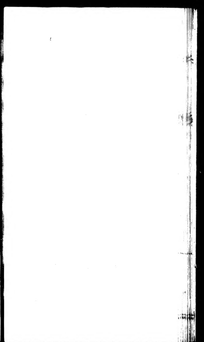
奉天司 光緒九年

查審理聚衆持械搶奪之案必須嚴究夥犯在場威嚇及捆縛事主確情按例懲辦不得任聽狡避供詞遠行含混定讞致滋輕縱此案張泳順起意糾允已獲之王廣仲並病故之李茫及在逃之何憬全魏折搶奪分携搶刀木棒同夥五人行至州屬適事主郭慶學令車夫趕車拉柴路經該處張泳順王廣仲等各持刀械上前攔住張泳順用言威嚇王泳得畏懼不敢嚷聲張泳順用蔴繩將其捆在車輪與王廣仲

白晝搶奪

等一同搶得騾兩頭馬一匹皮馬褂兩件分攜賍物
逃逸旋被州役追拏獲犯送州李茫在監病故該督
等將張泳順依搶奪結夥三人以上持械威嚇及捆
縛事主為首照强盜律擬斬王廣仲依搶奪為從在
場並未動手例擬遣等因具題臣等詳核案情該犯
王廣仲聽從張泳順糾邀結夥持械搶奪當遇見事
主王泳得起車走至該犯等業經執持刀械一齊上
前攔住乃言用言威嚇獨出自張泳順之口情節已
屬未確况張泳順用繩將王泳得捆在車輪無論王

泳得絕不甘束手被縛即使畏懼不敢與爭亦斷非張泳順一人所能為該犯等既係在場更無袖手旁觀之理明係張泳順自知罪無可逃以一身承認重情為同夥串通卸罪承審之員於此等結夥持械搶奪重案並不認真嚴究率據狡避供詞遽將該犯王廣仲照搶奪為從例擬遣殊不足以懲兇暴而安良善案情既涉支離罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該督等再行提犯研鞫務得確情妥擬具題到日再議



廣東司 光緒九年

本部查強刧與搶奪向以入室在途為區分律例本極明晰惟是案情百出不窮未可執一論斷如果糾衆持械擁入事主家內搜刧財物其兇暴顯然衆著與在途伺搶者迥不相同仍應照強盜一律問擬斬決若僅止一二人乗事主不防徒手攫取銀物並無搜刧重情亦可酌照搶奪本例科斷全在司讞者認真辦理不容稍涉含混致滋開脫茲據該撫咨稱賊犯黄亞六杜亞九朱亞葵三案或至店舖或至事主

刑律賊盜中

白晝搶奪

家内其時甫交初更事主門戶尚未關閉均各搶奪
櫃內銀物並無威嚇情事如果屬寔將該犯等酌照
搶奪問擬原無不可惟詳核案情該犯等業已結夥
三人以上且均持有器械已顯有免畏情形且銀物
既在事主店内自必收藏甚密當該犯等搶奪之時
事主豈能任令取攜絕不攔阻該犯亦斷無被事主
攔阻絕不恃强威嚇即能將銀物搶走之理其所稱
捏詞買物乘間混入一語殊難憑信況前次本部議
駮該省南海縣賊犯蒲亞一案業經該撫遵駮照强

强盜不分首從律概擬斬誅現黃亞六等如與蕭亞保情事實在相同不應又將强刦之案率照搶奪之條以致前後辦理兩歧至御史陳啟泰奏各省盜案就地正法章程請飭停止案內尋常盜案酌擬限期規復舊制等語係為慎重民命起見與此案絕不相侔豈得援此以為罪可輕減尤屬勉强牽引惟黃亞六三案該撫僅畧舉數語咨部請示並未將全案供招送部究竟如何搶奪情形本部無從懸揣應令該撫再行提犯嚴鞫確情詳敘供勘妥擬報部到日再

議可也

廣東司 光緒十年

呈為詳咨事據廣東巡撫倪　咨稱南海縣賊犯黃亞六等聽從械搶事主李亞聚等店鋪銀物一案獲犯黃亞六趙亞潛梁亞權黃細蘇四名黃亞六趙亞潛訊認聽從逸犯張亞𤉶共夥六人械搶事主李亞聚等店鋪得贓五次梁亞權黃細蘇各聽從械搶得贓三次又南海縣賊犯杜亞九等聽從械搶事主陳順家銀物一案獲犯杜亞九宋亞倡二名訊認聽從逸犯張亞倡同夥四人械搶事主陳順家得贓一次

又番禺縣賊犯黃亞全聽從械搶事主梁成安店鋪銀物一案獲犯黃亞全一名訊認聽從逸犯鄧富銹共夥五人械搶事主梁成安店鋪得贓一次以上共三案均稱於初更並二更時至店鋪及事主家尚未關閉或捏係買物或捏稱送物或稱投宿乘機搶奪並無明火威嚇及入室搜贓重情將黃亞六等均依搶奪聚衆三人以上持械為從在場並未動手例擬遣改軍等因先後咨達前來　本部查强劫與搶奪向以入室與在途為區分業於前次駁審該省朱亞

葵案內訊次剖晰明白該撫自應按律認真懲辦方
昭核實今審擬各犯又以甫交初更及二更時衆店
鋪事主門未關閉藉故攫搶等情咨部與朱亞葵之
案措詞如出一轍明係曲為開脫且此三案首夥共
十五人僅拏獲六名而為首者均係在逃並不上緊
勒緝現獲之犯俱供認為從又不將如何持械威嚇
及如何恃強攫搶各重情切實根究將該犯等立正
典刑乃反巧立名目牽照尋常在途搶奪例擬遣此
端一開遂使入室强劫之條轉成虛設殊失除暴安

良之意如謂該事主門未關閉即可照搶奪科斷不知强盜例重在入室不入室並不論事主門關閉與不關閉本部綜核外省稿件甚多從未有因事主門未關閉不照强盜問擬者該省盜案屢見迭出亟應按法懲治以期稍靖閭閻況該撫前次遵駮改擬斬決蕭亞保一案與該犯等情事相同更未便辦理兩岐致涉輕縱所有黄亞六等三案本部仍未便據咨率覆應令該撫再行提犯研訊確情並嚴緝逸犯張亞幗等務獲究辦相應一併彙咨該撫可也

貴州司 光緒九年

查審理強盜重案必須嚴究夥謀行刦確情按律懲辦不得任憑狡避供詞遽照搶奪分別首從之例科斷致涉開脫此案吳補應吳老牛與已死吳補愁並在逃之李滿吳補安會遇吳補愁稔知地里張茂德家道殷實起意糾允吳補應等搶奪吳補愁慮恐事主認識隨將鍋煤塗面待至傍晚一共五人俱係徒手齊抵張茂德家搶得藍白仙布共二十疋洋布一疋南土約二十五兩零並褡連袋內藏九二色銀七

十兩零攜往吳補安俵分報勸緝獲吳補應吳老牛復拏首犯吳補愁該犯拒捕用棍毆傷防練馬兵路天有左太陽等處又用石擲傷馬兵譚連升右腮肤等處各兵役齊向追捕吳補愁騰身上屋站立不穩跌落倒地磕擦致傷吐血殞命路天有等傷均平復該撫將吳補應吳老牛依搶奪之案結夥不及十人俱係徒手從犯例各擬滿徒等因咨部　本部查搶奪結夥不及十人俱係徒手分别首從科罪之例係指在途在野搶奪者而言若衆衆入室强刦得贓自

應照強盜律不分首從擬斬律例分晰甚明引斷不容牽混今吳補應吳老牛聽從已死之吳補愁起意糾搶夥衆五人直入事主張茂德家內搜搶布疋銀兩等物即屬強盜得贓且首犯吳補愁復敢用鍋煤塗面情形極為兇暴該犯等雖均係徒手惟既聽糾上盜入室搜贓亦屬同惡相濟豈得因犯有搶奪之供遽將入室強刦重案竟與在途搶奪者相提並論且事主既係家道殷實自非小户可比該犯等何以即能直行入室刦取布疋銀兩等物值銀竟至七十

餘兩之多況時在傍晚事主門戶是否關閉有無撞損痕跡該犯等如何進內刦掠事主是否喊捕勘單內均未詳細叙明亦未取有事主供詞辦理殊屬草率該撫於此等强刦重案並不切實研鞫輒憑該犯等含混供詞率照結夥搶奪不及十人俱係徒手為從例問擬滿徒未免曲為開脫罪名出入攸關本部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情逐層聲明按例妥擬報部到日再議可也

福建司 光緒九年

查例載搶奪傷人未死如傷非金刃傷輕平復首犯改發極邊烟瘴充軍又搶竊拒傷事主傷輕平復之案若兩人共拒一人係各自拒傷並不同場者即各科各罪各以為首論各等語此案楊炳仔與嚴三搶奪拒傷事主葉長全等平復嚴三拒傷葉長全在先楊炳仔拒傷柳時良在後本係各自拒傷又非同場自應照搶奪拒捕傷人例各以為首論該撫將楊炳依依搶奪結夥僅止二人但有持械威嚇事主情事

刑律賊盜中　白晝搶奪

從犯例擬流因嚴三在逃未獲聲請照例監候待質
置搶奪拒捕傷人於不論引斷殊未允協應即更正
楊炳仔應改依搶奪傷人未死如傷非金刃傷輕平
復首犯改發極邊烟瘴充軍例發極邊烟瘴充軍仍
以足四千里為限照例刺字即行定地發配至配杖
一百折責安置毋庸監候待質餘如所咨完結仍令
照例彙題逸犯嚴三應令該撫飭緝務獲究辦至議
處文職事隸吏部該撫既經分咨應聽吏部核辦仍
知照吏部可也

廣東司 光緒十年

查强刦之與搶奪律例各有指歸必須嚴究倚强肆掠情形按律懲辦不得將入室强刦之案率引在途攔搶之條致案情與律意不符此案朱亞葵黎亞社聽從在逃之何亞還糾允搶奪何亞還携帶尖刀朱亞葵等徒手共夥三人初更時行至事主林潔生洋葯店門首何亞還見店門尚未關閉推門一齊走進揑稱查私乘機搶得櫃面銀錢衣物朱亞葵等分携先逃何亞還落後林潔生撲向喊捕何亞還用刀拒

刑律賊盜中

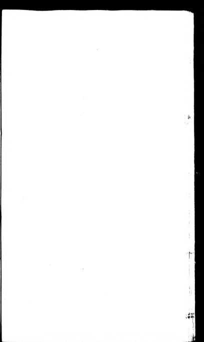
白晝搶奪

傷林潔生額顱赶上朱亞癸等告知拒捕情由將贓
俵分前據該撫以現有黃亞六杜亞九朱亞葵三案
雖均結夥三人以上持有器械惟其時甫交初更事
主門戶尚未關閉均各託故混入乘機搶奪櫃面銀
物並無明火威嚇入室搜贓重情似未便照强盜本
律一概問擬斬決可否仍照夥衆械搶爲從在場並
未動手例擬遣戍軍咨部核示經本部詳核案情該
犯等結夥業至三人以上均持有器械已顯有兇暴
情形且銀物既在事主店内自必收藏甚密當該犯

等搶奪之時事主斷不能任令取攜絶不攔阻該犯亦斷無被事主攔阻絶不恃強威嚇即能將銀物搶走之理其所稱託故混入等情殊難憑信況前次本部議駁該省賊犯蕭亞保一案業經該撫遵駁照強盜不分首從律擬以駢誅現黃亞六等如與蕭亞保情事寔在相同不應又將强劫之案牽照搶奪之條以致前後辦理兩歧惟黃亞六三案未將全案供招送部究竟如何搶奪情形本部無從懸揣行令再行嚴鞫妥擬去後茲據該撫將朱亞葵黎亞杜均依搶

奪聚眾三人以上持械為從在場並未動手例擬遣改軍等因咨部　本部查入室為强刦在途為搶奪定例已極詳明自不得另設名目曲意開脫今事主林潔生銀錢衣物存放櫃面門已虛掩即屬在室何亞還等一齊推門進內即屬入室搶得櫃面銀錢衣物即屬搜贓該犯等結夥三人且持有器械已顯有兇暴情形雖無明火撞門情事亦應不分首從概擬駢首况該犯朱亞葵等與該省蕭亞保之案同係擁入事主店鋪搶奪彼案業經遵駁照强盜不分首從

律問擬斬決此案何以又照搶奪科斷且前據該撫
咨請部示業經本部議駁何至此次仍復沿襲套語
其為任聽該犯等趨避供詞曲意開脫尤屬顯然罪
名出入攸關本部仍難率覆應令該撫再行嚴究確
情詳核例案妥擬報部到日再議可也



山東司光緒十年

本部查結夥騎馬持械搶奪之案如係倚强肆掠兇暴衆著向俱不分人數多寡照强盗律擬斬首若結夥騎馬僅止二人乘便搶奪或二人均持有器械一人騎馬搶奪或二人各騎馬匹徒手搶奪案情各有不同律例未能賅載全在司讞者臨時詳參情形按例酌核定擬以期無枉無縱今吳以青與在逃之李長太分携藤鞭木棒各騎馬匹出外價買見販馬之張鴻欽等驟馬驚竄分投捉拏該犯起意搶奪糾

允李長太乘張鴻欽等照料不及搶得騾馬逃逸該撫以吳以青等本係販馬之人鞭棒為馭馬之具非若專為搶奪有馬圖便馳騁持械以逞強梁者可比若竟照強盜律擬以斬首未免情輕法重且與寔在騎馬持械倚強攔搶者無所區別擬將該犯比照結夥二人持械威嚇例擬軍自係衡情酌量辦理惟該撫未將全案供招詳細敘明案情是否屬寔本部無從懸擬應令速飭嚴訊妥擬報部到日再議至該撫所稱賊犯數在三人以上及結夥二人隨身帶有械

手刀馬鞭等類並非賊械乘事主不及防備從旁攫取財物並無捆縛及威嚇情事情節甚輕應否亦照威嚇首從各例問擬等語查結夥搶奪之例向以人數之多寡器械之有無定罪名之等差原因此等匪徒結夥成羣將事主財物公然搶去情節綦重故定例綦嚴至結夥搶奪隨身帶有器械乘事主不防從旁攫取財物既未便與徒手搶奪同科亦未便與乘機搶奪並論蓋乘機搶奪事在倉猝不過臨時起意而攫其財結夥搶奪志在邀劫即難以事主不防而

寬其罪況業已結夥不得謂帶有馬鞭等類非賊械也既經持械不得謂尚無威嚇等情非搶掠也若於結夥持械內再為區別是否賊械有無威嚇等情殊非嚴懲匪徒之意嗣後遇有此等案件仍應按照定例分別首從辦理自可無虞歧誤相應咨覆該撫可也

江蘇司 光緒拾年

查審理搶奪客船財物之案必須嚴究倚強肆掠情形按例懲辦不得任聽狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案尹沈海周汰滿與素識在逃之黃椿淋吳汰滿劉得勝劉添舜李老四聽從未獲之劉澣沅糾搶行船即於是夜同夥八人俱係徒手乘坐船隻黎明船抵日暉橋河面適事主徐七全信船駛至劉澣沅即喝令將船靠攏自持竹篙鈎住事主船隻尹沈海等在本船接贓吳汰滿一人跳過事主船上口稱查

船搶出信洋貨包逃交尸洗海等接收回船逃至僻

處照贓俵分迨後劉添舜與素識之汪坤發路遇汪

坤發見其携有洋錢行色慌忙心疑盤詰劉添舜告

知夥搶得贓情由分給贓洋三十元囑勿聲張而逸

事主報縣獲犯該撫以尸洗海等聽從夥搶行船在

本船接贓並未威嚇事主惟逸犯劉漋沅既持竹篙

夠住事主船隻即與持械無異將尸洗海周狀滿均

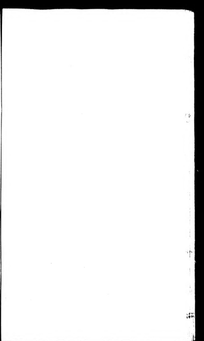
依搶奪数在三人以上但經持械為從在場並未動

手例擬遣改軍鎖帶鉄杆石墩二年汪坤發比依知

强盜後而分所盜之賍數在一百兩以下照共謀為盜臨時畏懼不行事後分賍例減等擬徒聲明犯係同時並獲尹沅海等各供逃者為首汪坤發供止事後知情分賍均無切証難保非狡供避就應照例監禁俟緝獲逸犯質明辦理等因咨部 本部詳核案情該犯尹沅海周沈滿聽從在逃之劉洸沅結夥八人於甫交黎明時搶奪客船財物謂係行船並非停泊已難憑信況事主係七全既係信船受寄各處信洋貨物較多斷非一二人在船看守該犯等當首犯

劉洸沅唱令將船靠攏鈎住事主船隻之時若非衆家過船威嚇倚强肆掠何以事主任令取携絕不攔阻如謂係吳汏滿一人跳過事主船工惟查搶出信洋貨物估贓值銀已至一千四百餘兩之多又何能一人從容搬運尤非情理所有且此業首夥八人現獲三犯或稱在本船接贓或聲事後知情分贓均無過船搜贓及威嚇事主情事而為首及過船搜劫皆諉之逃犯明係曲為開脫承審之員於此等强劫多贓重案並不認真推究率憑該犯等狡避供詞遷就

完結何以懲強暴而靖閭閻業情既未確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令該撫再行提犯研鞫確情並嚴拏逃犯劉滾沅等務獲質訊明確妥擬報部到日再議可也



奉天司 光緒十年

刑部查例載搶奪拒捕未經成傷之首犯發近邊充軍等語此案民人王秀獨自執持小洋鎗行至蒙古地方遇見綽克托巴圖爾下馬起意搶奪馬匹即向前拉奪綽克托巴圖爾持馬鞭毆打喊嚷該犯用洋鎗嚇唬事主畏懼撩棄該犯將馬奪過正欲逃走被獲查王秀起意搶奪綽克托巴圖爾馬匹用洋鎗向事主嚇唬即屬拒捕惟並未致傷自應照搶奪拒捕例科斷該將軍聲稱可否將王秀比照搶奪結夥二人

白晝搶奪

持械威嚇事主例首犯發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍

引斷殊未允協應即更正王秀應改依搶奪拒捕未

經成傷首犯發近邊充軍例擬發近邊充軍面刺搶

奪二字至配杖一百折責安置

山東司 光緒十一年

查審理搶奪拒斃事主重案必須嚴究確情從嚴按例懲辦不得率憑狡避供詞遷就尋常搶奪為從定擬致滋輕縱此案任改猷與未獲之王其善聽從在逃之朱栁潰糾允搶奪同夥三人分携刀械偕抵小庄子村外適事主郭功桃担走至朱栁潰王其善乘其不備上前搶得錢文衣物郭功喊捕朱栁潰王其善用刀砍傷郭功倒地移時殞命任改猷在塲並未動手至何人砍傷郭功何處任改猷未經看清一同

刑律賊盜中

白晝搶奪

迯逸將賍俵分報勘獲犯嵛供不諱該撫將任玖献
依搶奪結夥三人以上持械並傷事主為從在場並
未動手例發遣新疆爲奴改軍聲明據供郭功係迯
犯朱枊潰等拒斃該犯在場並未動手恐係狡供避
就應照例監禁待質等因咨部　本部查任玖献聽
從在迯之朱枊潰結夥三人分携刀械在途搶刦一
見事主郭功挑担走至朱枊潰等即上前搶取銭物
復因郭功喊捕輒用刀砍傷倒地即時斃命寔屬倚
強肆掠兇暴衆著較之僅傷事主者情節尤重

該犯始終在場斷無袖手旁觀絶不幫拒之理如謂
定係朱柳潰王其善二人所砍則何人砍傷事主何
處該犯不難指明乃又稱並未看清其為因朱柳潰
等俱未獲案任意狡卸更屬顯然即就現訊供情
而論聚衆持械搶奪拒殺事主之案與強盜殺人
無異強盜案內在場助勢之犯均照不分首從本
律問擬則該犯目擊夥犯殺斃事主亦屬同惡相
濟豈能僅照未動手科斷致滋開脫承審之員於此
等重案並不認真研究率將該犯照尋常搶奪為從

本例擬遣改軍遷就完結致事主身遭慘殺無人寔
抵何以懲兇惡而良善案情既未確鑿罪名出入攸
關本部礙難率覆應令該撫再提犯研鞫確情並嚴
拏逃犯朱桺潰等務獲妥擬報部到日再議可也

江蘇司　光緒十一年

查審理聚衆搶奪拒傷事主之案須嚴究下手拒捕確情按例懲辦不得任聽狡避供詞遽行定讞致滋輕縱此案吳好友楊小兜聽從逸犯史小維搶奪走至龍池集地方見胡開江肩負錢文在前行走史小維上前搶奪胡開江扭住史小維髮辮聲喊吳好友楊小兜見係素識之胡開江恐被指控當各走開史小維因被扭不脫用刀拒傷胡開江胸膛胡開江鬆手史小維搶得錢四百文維時胡開江之姪胡景雲

路過幫捕該犯等各自逃逸報勘獲犯訊供不諱該
撫將吳好友楊小兜均依搶奪數在三人以上持械
傷事主為從在場並未動手發遣例擬遣改軍到配
後鎖帶鐵桿石墩二年並聲明據供逃犯史小維拒
傷事主該犯等均未下手旁無切證難保非狡供避
就應照例監候待質等因咨部　本部詳核案情該
犯吳好友楊小兜聽從逸犯史小維糾夥搶奪瞥見
事主胡閒江肩負錢文在前行走當史小維上前搶
奪被胡閒江扭住聲喊之時斷難袖手旁觀況該犯

等既供均與事主認識恐被指控各自走開則胡開江豈有不認識該犯等之理其有無帮拒是否走開胡開江既經身受必能指明亦斷不肯為該犯等廻護且又有帮捕之胡景雲在場目擊傳案質訊均可對證而明如果該犯等有幫拒情事即應按例問擬斬決用昭懲創乃查閱原揭止據事主妻胡張氏投稱伊夫胡開江肩負錢文行至龍池集地方突來三人在伊夫肩上搶去錢四百文認有揚小兇在內伊夫捕被拒傷等語並未聲明何人先搶暨何人拒傷

受傷之胡閏江及幫捕之胡景雲均未傳案質訊亦未取有切供是承審之員於此等緊要關鍵並不悉心推鞫只就該犯等狡避供詞率以監候待質草率完結該省待質之案比比皆是從未見有一案拿獲逃犯不過借此例為遷就消弭之計殊不足以懲兇頑而成信讞辦理諸多含混本部未便率覆應令該撫委員覆訊並嚴緝逸犯吏小雒質訊明確妥擬報部到日再議

直隷司 光緒十一年

查審理聚衆搶奪案件其在場持械威嚇夥犯務須按例嚴行懲辦不得僅照搶奪為從擬遣致滋輕縱此案馬有馬薛係同胞兄弟嗣馬有馬薛與在逃之朱保幅任汰劉儀才聽從未獲之伊父馬潮俊糾允搶奪馬薛等分帶洋鎗刀械行至中途劉儀才因腹痛折回馬有等同夥五人傍晚時偕至犅牛溝村外見事主朱鳳維在彼牧放牲畜馬潮俊令馬有等上前搶奪朱保幅聲言伊與事主認識即行走避馬有

等四人赶向事主咸嚇朱鳳維畏懼迯避馬有等搶得騾馬迯至漫地馬潮俊將馬一匹分給仕汰騎去迨後馬潮俊令馬有等牽拉騾馬變賣被獲送縣審擬詳解該都統將馬有馬薛依搶奪之案聚眾三人以上但經持械威嚇為從在場並未動手例發遣新疆為奴改軍聲明據供在迯之伊父馬潮俊為首詢出一面難保無避就情事照例監候待質等因咨部 本部查搶奪之案從前舊例凡聚眾十人以上執持柴棍木担等械及三人以上執持兇器及柴棍等械傷

倚強肆掠俱照強盜不分首從皆斬至同治八年間
經大學士九卿會同本部議覆工部右侍郎鮑源深
奏請變通盜案章程摺內以搶奪與強盜情形究有
不同在結夥十人以上倚強肆掠兇暴衆著照強盜
律一概擬斬固屬罪有應得若將結夥僅止三人執
持紮棍等械之案亦照強盜不分首從定擬未免無
所區別始將聚衆不及十人數在三人以上但經持
械威嚇及捆縛按捺並傷事主者為首及在場動手
之犯照強盜律擬斬其為從在場並未動手發遣新

疆給官兵為奴分別定擬奏准纂入例冊遵行詳繹此條例文重在倚強肆掠故為首之犯一經聚衆持械不問有無威嚇捆毆重情均應照律擬斬其為從在場動手之犯例內既將持械威嚇及捆縛捺按並傷事主分作三項是有一於此皆屬動手並非必須捆捺拒毆方照動手科斷其持械威嚇即可以未動手論也無如近來辦理此等案件務為從寬亦間有因為從僅止在場威嚇並未拒傷事主不照動手問擬成案究非定例本義今馬有馬莽聽從在逃之伊

父馬潮俊結夥在途攔搶並各有執持洋鎗刀械一見事主在彼放牧牲畜即上前赶向威嚇其兇暴情形業已昭著迥非僅止帮搶賍物者可比亟應按例懲治以昭炯戒乃謂係馬潮俊為首無論馬潮俊尚未拏獲係屬該犯一面之詞不足憑信即使所供屬寔該犯既經當場各持鎗械恃强威嚇亦屬同惡相濟豈得仍照尋常並未動手之案曲為開脫該省盜風最熾似此搶案又復屢見迭出全在司讞者從嚴究辦方不失除暴安良之意即本部現在審擬此等

為從之犯亦俱照强盜一律問擬斬決並不稍事寬縱更未便辦理兩歧承審之員並未詳繹例義率將該犯等照搶奪為從例擬遣監候待質遷就完結殊不足以成信讞罪名出入攸關本部礙難率覆應令該都統再行提犯研鞫確情按例妥擬報部到日再議可也

直隸司 光緒十一年

查審理聚眾搶奪為從之案必寔係訊明僅止幫搶賍物並無持械威嚇重情方可按照未動手科斷若核其情形顯有未符即應嚴加根究不得率憑串揑供詞均稱逃者為首遷就完結致涉輕縱此案吴滏李六帮子王四與未獲之王三李桐椿丁七聽從在逃之李四糾允搶奪是夜各持器械同夥七人偕至該縣夏官屯村外維時山東德平縣武生翟德滋周中魁由京東夥賣布疋生車攜帶銀兩回籍行至該

白晝搶奪

處李四上前攔住威嚇翟德滋等畏懼下車走避吳淦等搶得車上銀兩等物逃至漫地查點賍物有銀二千餘兩俵分各散報縣先後緝獲吳淦等三名審擬詳解該督將吳淦李六幇子王四均依搶奪之案聚衆數在三人以上持械威嚇為從在場並未動手例發遣新疆為奴改軍聲明該犯等供稱在逃之李四為首犯係先後就獲隔別研審供出一轍無虞避就毋庸監候待質等因咨部　本部詳核案情該犯吳淦李六幇子王四同在逃之李四等結夥七人各

持器械在途搶奪當遇見事主翟德滋周中魁趕車走至獨謂李四一人上前攔住用言威嚇殊難憑信況事主被搶賍銀已至二千餘兩之多該犯各分銀一百至二百兩不等較之尋常帮搶財物情節尤重若非該犯等一齊持械威嚇倚強肆掠何至事主二人均各畏懼下車走避任令取攜絕不一向攔阻似此兇暴顯著同惡相濟亟應切實究明按法懲治乃均諉之李四為首明係事後串同捏飾之詞何足為據該省審辦此等案件甚多大半意存開脫不肯從

嚴懲辦拏獲之犯不曰並未動手即謂為首在逃無一明正典刑之人而此條例内照强盜一律問擬斬決之語遂成虛設其何以懲强暴而靖閭閻承審之員既遇狡避供詞將吳淦等均照尋常搶奪為從例擬遣又稱犯係先後拏獲供出一轍毋庸監候待質設將來緝獲李四到案亦不認為首又將作何辦理耶案情既屬未確罪名出入攸關本部礙難率覆應令該督再行提犯研鞫務得確情並嚴拏逃犯李四等務獲質訊按例妥擬到日再議可也

直隸司光緒十二年

查審理聚眾搶奪之案其在場持械威嚇影犯亟應按例嚴懲不得曲為開脫僅照搶奪為從擬遣致滋輕縱此案馮才與病故之白泳平董萬林高和戴泳瀧劉萬幅在逃之楊幅山聽從劉得財糾邀搶奪分携刀械同夥八人偕至中途適周坤牽驢至彼馮才等上前攔住持械威嚇周坤畏懼走避馮才等搶得驢頭被褥等物逃逸將贓賣錢俵分嗣劉得財復邀允馮才並高和董萬林白泳平劉萬福搶奪同夥六

人攜帶原械路遇王有赶驢馱載羊皮等物走至馮
才等上前攔住王有走避馮才等搶得驢頭羊皮錢
文交給劉得財賣錢再分各散先後獲犯劉萬幅等
在押在監病故將馮才依搶奪聚衆持械為從在場
未動手例擬遣改軍等因咨部本部詳核案情該犯
馮才聽從劉得財等結夥八人持械搶奪遇見事主
牽驢走至該犯與劉得財等一同上前攔住持械威
嚇搶得贓物既據該犯到案供認究詰不移質之劉
得財等各犯供詞暨事主呈報情形均相符合是該

犯寔係在場動手之犯迥非僅止帮搶賍物者可比自應依聚衆搶奪在場動手照强盗律斬決之例問擬方足以昭炯戒乃率照為從並未動手例擬遣顯與定例不符該省盗風最熾搶案層見迭出向來積習相沿往往意存寬縱歷經本部隨案駁飭並將例文内持械威嚇及捆縛捺按並傷事主三項有一於此皆屬動手之處分析剖示各在案今此案首夥八人已獲七犯承審之員仍不能迅速審擬按例懲辦延至二年有餘首夥各犯先後瘐斃始將馮才一犯

含混完結致聚衆搶奪重案無一明正典刑之人何以懲强暴而安善良罪名出入攸關本部礙難率覆應令該都統再行詳核案情例意妥擬報部到日再議可也

審理聚眾持械搶奪之案必須嚴究起意糾夥及在場動手確情按例懲辦方昭核實不得任聽狡避供詞遽行比例量減致滋輕縱此案管鈺彭蕣管庭仲興未獲之管庭選管美管雲管雨管水管河會遇管庭選稱伊向素未交易之李殿卿燒鍋舖賒酒不允探知李殿卿家粮車由村經過起意搶奪洩忿糾邀管鈺等幫搶管鈺等因情面難卻俱各允從共夥九人分携刀械下午時行至中途李殿卿坐車至彼

訾鈺等持械攔住搶得糧米騾馬交給訾庭選等携
去稱俟變賣再分報緝獲犯該都統以訾鈺等聽從
訾庭選搶奪之由究因李殿卿不允賒酒所致與平
空搶奪者有間將訾鈺訾庭仲彭莽均比依搶奪之
案聚衆三人以上持械為從發遣新疆為奴例上量
減擬徒等因咨部　本部查訾鈺等聽從訾庭選糾
邀搶奪李殿卿糧車該犯等結夥已至九人均各持
有器械其為倚强肆掠兇暴之情顯然乃檢查原咨
僅稱攔住車輛搶得糧米騾馬並未將如何動手及

有無威嚇按捺事主情事詳細聲叙供詞已屬含混且訾庭選既未獲案是否因李殿卿不允賒酒挾嫌糾搶亦屬無據之詞就令其事屬寔在訾庭選僅止賒酒未遂較之索欠無償借物不還者不同不得謂為事出有因在該犯等與己無干有何情面難卻輒即同往幫搶更不得謂非平空搶奪承審之員並不嚴切推究率將該犯等比例量予減等此端一開凡匪徒起意搶奪均可先向事主求索借貸明知其不允藉此為犯案狡供卸罪地步其何以懲盜賊而安

善良案情既未確鑿引斷亦未允協罪名出入攸關
本部礙難率覆應令該都統再行提犯研鞫確情並
嚴拿逃犯晉庭選等務獲訊究按例妥擬報部到日
再議可也

直隸司 光緒十二年

查匪徒聚衆持械在途搶奪最為行旅之害一經審

有兇暴情形以應按例從嚴懲辦豈可曲為開脫致

滋輕縱雖與辦過成案或有參差而按之例義實相

符合尤不得舍例引案轉失嚴懲盜匪之至意此案

王洛二與病故之孫禿子聽從在逃之徐洛耗子搶

奪同夥三人分持刀棍偕至中途適劉永發同于慶

雲趕車走至王洛二上前攔住劉永發下車喊捕孫

禿子用槍柄毆傷其右手劉永發奪槍徐洛耗子用

刑律賊盜中

白晝搶奪

刀孔傷其脊背倒地維時王洛二扭住于慶雲衣襟
在懷內搜得茶葉口袋等物又搶得車上皮袄一同
逃逸劉永發當即殞命報驗緝獲王洛二孫先子訊
供不諱前據該都統將孫先子依例擬以斬梟聲明
在監病故仍戮屍梟示王洛二依糾衆持械搶奪為
從未動手例擬遣咨部經本部以王洛二在場目擊
孫先子等將事主劉永發拒斃該犯復扭住于慶雲
衣襟搜取衣物迥非僅止幫搶贓物者可比駁令另
行妥擬去後茲據該都統覆稱查有冀冰田馬汶得

二業或用洋鎗先向事主嚇放或首犯拒殺事主該從犯事同搶奪俱止照未動手例擬遣今王洛二雷孫先子等將劉永發毆扎倒地之時雖在場目擊並未動手其將于慶雲扭住在懷內摟贓亦非捆縛按捺似未便科以動手之罪以致辦理兩歧應否仍照原擬押遣駁照動手例擬斬咨請部示等因　本部查搶奪之例重在倚强肆掠故為首之犯一經聚眾持械不論有無威嚇等情即應斬決為從各犯罪有斬決發遣之分則以動手未動手為斷所謂動手者

統指持械威嚇及捆縛按捺並傷事主三項而言也所謂未動手者專指僅止隨同在場帮搶財物而言也例文分晰甚明是三項有一於此即屬動手非謂捆按拒毆方照動手科斷持械威嚇即可以動手論也無如司讞者未能體會例義間有因其僅止威嚇並未捆毆事主不照動手問擬者殊非立法本意今王洛二聽從持械搶奪首先攔住事主車輛情形已極兇暴況孫秃子等將劉泳發毆扎倒地該犯在場目擊助勢殺人尤難保無帮同拒毆情事即謂該犯

並未動手其將于慶雲扭住搜掠贓物充竊之情與
按捺何異豈按捺事主者謂之動手揪扭事主者非
動手乎設如該犯等在途搶奪僅遇于慶雲一人該
犯扭住事主衣襟肆行搶掠孫尭子等在場均未動
手其將何以科罪該部既於此等在場動手之犯並
不嚴行懲辦其於夥犯拒殺事主之時僅謂在場目
擊並未動手置該犯揪扭事主於不論殊屬有意開
脫如謂本部從前核覆冀沐田馬汶得兩案專此迥
不相同不知舊案雖有歧異例文究極分明無論一

時錯擬之件未經通行不得援以為據以致一誤再誤即就成案而論似此情節問擬駢誅者亦復不少檢查光緒八年本部審辦王僖子等搶奪一案從犯李雙兜王安兜閻三兜或施放洋鎗或持刀威嚇均照動手例擬斬奏結又本年題覆安徽省王得盛聚衆攔搶案內為從之陳淵張第春均係持械威嚇亦照動手例擬斬各在案蓋搶奪動手二字例內剖晰甚明遇有此等案件自應遵守定例按法懲治豈得因成案稍不畫一遂若請部示藉為口寔致開寬縱

之漸所有王洛二一犯本部仍難率覆應令該都統

再行詳繹例義迅速妥擬報部到日再議可也

白晝搶奪



陝西司 光緒十三年

查例載圖財害命傷人未死已得財者首犯擬斬監候又搶奪傷人未死傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍各等語蓋以圖財害命先有致死之心搶奪拒捕初無傷人之意情節之輕重不同故罪名之死生迥異遇有此等案件全在司讞者虛心研究務得寔情分別按例懲辦期無枉縱此案王起易路遇秦在周騎騾經過瞥見口袋沉重料有銀錢起意搶奪得贓花用假意與之交談隨伴同行走至

坡上乘秦在周不防取身帶木棍由背後毆傷其左肐肘因其回顧復毆傷其偏左側跌坡下該犯見其不動知係昏迷取得袋内銀兩逃逸秦在周甦醒報勘獲犯審供不諱將王起易依搶奪傷非金刃傷輕平復例擬軍等因咨部　本部查搶奪傷人之例係指起意只欲搶奪財物並無傷人之心因被事主攔捕以致拒毆成傷者而言若見人挾有資財乘人於猝不及防先傷其人後取其財則與圖財害命何異即其人幸而未死亦應科以圖財傷人之罪豈得移

情就例由為開脫今王起易乘泰在周不防用棍將其毆傷滚跌坡下見其昏迷始行搜取銀兩逃逸是未得人之財先存傷人之心設使泰在周尚能掙扎喊嚷安知該犯不復行迭毆致斃其命承審之員並不嚴究下手情形輒憑該犯有起意搶奪之供遽照搶奪傷人例擬軍殊不足以成信讞案情既未確鑿罪名出入攸關本部礙難率覆應令再行提犯嚴訊確情按例妥擬具題到日再議該督又稱該犯在光緒十三年正月十五日

恩旨以前係搶奪傷人毋庸查辦失察牌甲應請寬免等
語查十三年正月十五日並未奉有查辦減等
恩旨援引未知有何依據仍令該督查明聲覆可也

山西司 光緒十三年

查例載搶奪傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候等語此案王三糾允韓棋在途搶奪瞥見郭貴保郭跑不了趙法則赶車三輛走至王三等上前搶奪騾馬郭貴保等攔護王三用刀將郭貴保郭跑不了拒扎多傷寔屬異常兇暴應如該撫所題王三合依搶奪傷人未死如刃傷者首犯斬例擬斬監候秋後處決該撫疏稱韓棋聽從搶奪並無帮同拒捕情事將該犯依為從例擬發邊遠充軍查該犯韓棋聽從王三

刑律賊盜中

白晝搶奪

搶奪首夥僅止二人郭貴保等三人趕車走至是事

主多於賊犯自必一同上前捕拏豈王三一人所能

再且郭貴保郭跑不了均身受多傷亦斷非一人所

能抵該犯聽糾同往在場目擊決無袖手旁觀之理

所供並未幫同拒捕明係飾詞狡卸承審各員於此

等搶奪拒傷事主重案並不嚴切追究率據狡避之

詞遷就完結未免有意開脫臣部碍難率覆應令該

撫再行提犯研鞫務得確情按例妥擬具題到日再

議該撫又稱云云

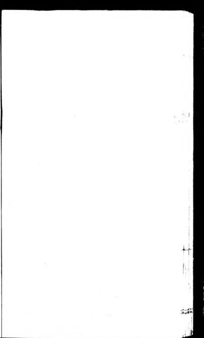
直隷司 光緒十三年

查審理聚衆搶奪之案其在場動手之犯即應研訊明確從嚴懲辦不得含糊引斷致與定例不符此案張萬順聽從在逃之薛洛二糾同張洛四搶奪共夥三人各持洋鎗偕至中途適遇賈布贊等背負行李至彼張萬順等上前攔住用洋鎗嚇唬搶得錢衣等物逃至漫地俵分各散旋經事主將張萬順認獲該督將張萬順依搶奪聚衆持械為從例擬遣改軍等因咨部 本部查聚衆三人以上搶奪為從之犯以動

白晝搶奪

手未動手為斬決發遣之分例內動手二字即指上
文持械威嚇及捆縛按捺並傷事主三項而言有一
於此即屬動手至在場並未動手係專指帮搶財物
者而言例文分晰甚明援引豈容含混今張萬順聽
從搶奪既據供認伊與薛洛二等攔住事主用鎗嚇
唬即屬在場動手與僅止帮搶財物者不同乃竟刪
節例文遷就定擬以在場動手之犯牽引為從發遣
之條殊失立法本意至該犯供係迸者為首已難保
非避就之詞且未將事主一共幾人該犯等如何攔

搶又用鎗威嚇之處詳細聲明遽將該犯擬遣待質
辦理亦屬草率案情既有未確引斷尤為允協罪名
出入攸關本部礙難率覆應令該督再行提犯研鞫
確供詳繹例意妥擬具報到日再議



直隷司 光緒十三年

查匪徒聚衆持械在途搶奪最為行旅之害一經審有兇暴情形即應按例從嚴懲辦庶足以重法紀而靖道途即或辦過成案偶有參差而按之例義實相符合尤不得舍例引案曲為開脫致滋輕縱此案張萬順聽從在逃之薛洛二糾同張洛四搶奪共夥三人各持洋鎗偕至中途適賈希賢等背負行李至彼張萬順等上前攔住用洋鎗嚇唬搶得錢衣等物逃至漫地俵分各散旋經事主將張萬順認獲前據該

白晝搶奪

刑律賊盜中

督將張萬順依搶奪聚衆持械爲從例擬遣改軍等因咨部經本部以張萬順聽從搶奪既經供認與薛洛二等攔住事主用鎗嚇唬即屬在場動手與僅止帮搶賍物者不同且未將事主一共幾人該犯如何攔搶及用鎗威嚇之處詳細聲明駁令再行研鞫妥擬去後茲據該督遵駁覆訊明確援引同治八年通行並稱查有光緒五年陳小詳聽從搶奪李嘉秀車上銀兩一案陳小詳曾經持刀威嚇止照未動手例擬遣今張萬順聽從搶奪賈希賢等錢物僅止持械

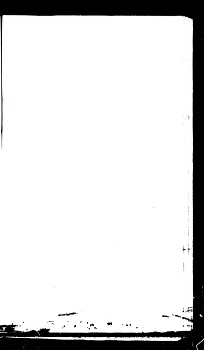
威嚇並無拒毆事主將該犯仍照搶奪為從例擬遣改軍監候待質咨部　本部查搶奪之例重在倚強肆掠故為首之犯一經聚衆持械不論有無威嚇等情即應斬決為從各犯罪有斬決發遣之別則以動手未動手為斷所謂動手者統指持械威嚇及捆縛按捺並傷事主三項而言也所謂未動手者專指僅止隨同在場幫搶財物而言也例文分晰甚明是三項有一於此即屬動手非謂捆按拒毆方照動手科斷持械威嚇即可以未動手論也無如司讞者未能

悉心體會間有因其僅止威嚇並未捆毆事主不照動手問擬者究非立法本意今張萬順等結夥搶奪攔住事主各用洋鎗威嚇致令畏懼走避情形極為兇暴應即嚴行懲辦方與定例相符該督因其並未拒毆事主仍照未動手科斷未免誤會例義如謂本部從前核覆陳小詳一案與此迥不相同不知舊案雖有歧異例文究極分明無論一時錯擬之件未經通行不得援以為據以致一誤再誤即就成案而論似此情節問擬駢誅者亦復不少檢查光緒八年本

部審辦王侉子等搶奪一案從犯李雙兒王安兒閻三兒或施放洋鎗或持刀威嚇均照動手例擬斬奏結又十二年題覆安徽省王得盛聚衆攔搶案內爲從之陳淵陳第春均係持械威嚇亦照動手例擬斬各在案蓋搶奪動手二字例內剖晰甚明遇有此等案件自應遵守定例辦理豈得因成案稍不畫一遂藉爲口實致開寬縱之漸所有張萬順一犯本部仍難率覆應令該督再行詳繹例議妥擬報部到日再議可也

刑律賊盜中

白晝搶奪



貴州司 光緒十三年

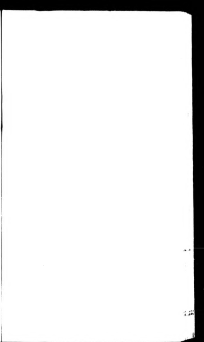
查例載白晝搶奪人財一百二十兩以上仍照竊盜貫律擬絞監候等語此案袁富祥聞知任翊清先後向兆奎買得山場股分起意訛詐因同姓不宗之袁華國曾經議買此山木植隨捏稱袁華國係伊堂姪山場早經袁華國買明任翊清等不得盜賣石兆奎向索憑據袁富祥即偽造契約冒稱恭將捏詞妄控復串通族人袁翊臣及會館首事龍春和等以伊曾將約約抵借會館銀兩幫同公稟希冀慫聽審訊未

結袁富祥慮恐審虛復起意藉故延緩往向素識在
裕濟通號帮夥之劉儀廷聲稱山木價值數萬金伊
與任翊清爭控未結恐被拖延令劉儀廷信寔央彭
任翊清出賣伊與合夥之言慫惑劉儀廷信實央彭
南浦往向任翊清勸賣任翊亦以拖累已久不願終
訟允將全山股分轉賣與裕濟通議定價銀二千八
百兩富堂立契先後定銀一百兩餘數具限照山兌
交赴局領契詎已照交多半僅裕濟通續兌銀七百
兩袁富祥無銀避匿令人進山伐木意圖賣銀付給

彭南浦聞知即往阻止任翊清探悉前情裕濟通亦窺破袁富祥詭譎情弊先後赴局具稟屢提袁富祥無獲將裕濟通買契塗銷山木仍歸任翊清砍伐袁富祥緝獲另結銷案詎袁富祥復圖翻控具呈請人携赴總督行營控案告照案行提時任翊清先將木植砍伐二千四百餘株雇夫拖放出江袁富祥探知即主使袁翊臣糾人前往阻搶袁翊臣即糾龍春和劉永和並雇不知姓名木夫十餘名前往將任翊清所放木排縴纜砍斷搶獲一千餘株賣獲銀二百餘

雨尚未分用經練軍練軍哨長李良蓋馳往彈壓袁
翊臣不服將其毆傷並喝令木夫將攏勸之侯登甲
幫毆致傷報案獲犯詳訊該撫將袁富祥照兇惡棍
徒例擬軍袁翊臣減等擬徒等因咨部　本部查袁
富祥因任翊清買得石兆奎山場輙起意藉端訛詐
僞造契約並冒稱三品武職屢次捏砌妄控圖將山
場斷作己業按無官詐稱有官圖騙未成所犯究在
徒罪以下尚屬罪止擬軍惟山場經官訊明仍斷歸
任翊清砍伐該犯復主使袁翊臣糾衆將任翊清拖

出江木植搶獲變賣得銀二百餘兩係屬搶奪逾貫即罪干繯首該撫僅將該犯照兇惡棍徒例擬軍引斷已未允協且該犯所造偽契自必蓋有假印方能令人見信如係雕刻更應問擬斬候檢查原咨亦未聲敘明晰辦理尤屬含混罪名均關出入本部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫確情按例妥擬報部到日再議可也



奉天司光緒十三年

查姜小保子隨同逸犯任發等徒手搶取曹姓等家糧石係被其父姜祿逼令所致該犯僅止在場充數並未動手幫搶即復隨伊父糾衆行劫亦因畏懼中途逃回前據該府尹以該犯犯案時年止十三將姜小保子比照情有可原夥盗年止十五歲以下實係被脅上盗例擬以杖流不准收贖等因咨部經本部以案情未確駁令再行訊取確供妥擬去後茲據該府尹遵駁覆訊據姜小保子供稱委止被伊父姜祿

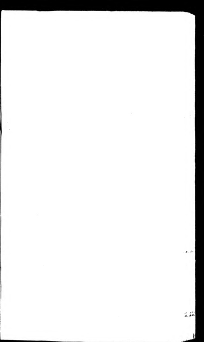
白晝搶奪

逼令徒手跟隨在逃之任發等搶奪曹姓家糧食並未搶取別物侍到事主曹永供亦相符聲稱該犯究係徒手搶糧與強盗不同即其後隨伊父糾衆行劫亦因畏懼中途逃回事由聽從父命被逼而行且犯事時年未及歲若遽照為從擬流似與年已強壯甘心為匪者無所區別例無搶奪案內年在十五以下被逼勉行作何治罪專條將姜小保子依搶奪之案雖未持械而結夥已至十人以上從犯杖一百流三千里例上酌減一等擬杖一百徒三年咨部本部覆

加查核情罪尚屬允協應如所咨辦理餘如所擬完結並令飭緝逸犯祁泳汰等務獲究辦可也

刑律賊盗中

白晝搶奪



山東司光緒十四年

刑部查例載大江洋海出哨兵弁乘危搶擄之案其在船將備如同謀搶奪雖兵丁為首該弁亦照為首例治罪等語至身充董保同謀搶奪商船貨物例内並無治罪明文惟查該省因救護商船按段設立公所選派正副董事及海保各一人原所以專責成而資稽查與將備之於兵丁無異乃至乘危搶奪該董保等竟與同謀將何以約束齊民也該撫以救護失事船隻尚董保有同謀搶奪者訊實請以為首論係白晝搶奪

刑律賊盜中

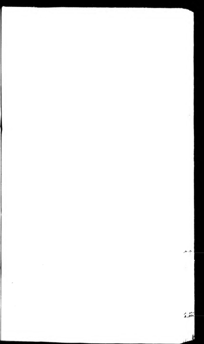
方屬鄭重保俾商船免致受害起見且與府備同謀
搶奪之例亦相符合應如所奏辦理

刑部查例載大江洋海出哨官弁兵丁如遇商船遭
風尚未覆溺及著淺不致覆溺不為救護反搶取財
物拆毀船隻者照江洋大盜例不分首從斬決梟示
如遇風覆溺人尚未死不速救援止顧撈搶財物以
致商民淹斃者為首照搶奪殺人律斬立決為從照
搶奪傷人律斬監候如見船覆溺搶取貨物傷人未

致斃命如刃傷及折傷以上者斬監候傷非金刃傷輕平復者改發極邊烟瘴充軍如有兇惡之徒明知事犯重罪在外洋無人處所故將商人全殺滅口圖絕告發者但係同謀均照强盜殺人律斬決梟示又凡邊海居民以及採捕各船戶如有乘危搶取貨物拆毀船隻致商民淹斃或傷人未致斃命者俱照前例分別治罪各等語是兇徒謀財害命拆毀船隻定例已極嚴明遇有此等案件應由該撫督飭所屬研訊確情查照定例認真懲辦庶足以儆兇頑而伸法紀

刑部奏准例載沿海居民以及採捕各船戶如有乘危搶奪但經得財並未傷人者均照搶奪本律加一等杖一百流二千里爲從各杖一百徒三年又贓逾貫者斬監候各等語是乘危搶奪已有定例可循有犯自應遵照辦理至以救護爲名私將所搬貨物藏匿之案其中情節既有不同則斷罪亦不能概歸一致如船主不顧搬起貨物因其船已觸破勢在危急擅自上船將貨物搬往別處藏匿是利人之所厄而掠

取之情殊可惡應如該撫所奏即以乘危搶奪科罪
若交船主招雇起運貨物不為搬赴公所派人看守
或私自藏匿或搬往別處是欺人之不見而隱瞞之
究與公然攫取者有間未便竟與搶奪同科應令該
撫者辦此等案情仍按竊盜計贓定罪照例刺字以
示區別



貴州司 光緒十六年

查例載結夥不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里從犯杖一百徒三年等語此案陳海亭糾邀彭開堂潘明雲並在逃之王老慶同夥四人徒手搶奪鍾清雲等銀錢衣物該撫將陳海亭依白晝搶奪人財物律擬杖一百徒三年彭開堂潘明雲依為從減一等律擬杖九十徒二年半等因咨部 本部查結夥搶奪之案其徒手未經持械者定例以十人以上為一等不及十人為一等數在三人以下為一

刑律賊盜中

白晝搶奪

等所云不及十人係指數在三人以上者而言是結夥在三人以上即應援例定擬不得援引律文致滋歧誤今陳海亭糾邀彭開堂等徒手搶奪鍾清雲等銀錢衣物結夥已至四人自應照結夥不及十人徒手搶奪例問擬該撫將該犯等照搶奪本律分別擬徒係屬錯誤應即更正陳海亭應改依結夥不及十人俱係徒手搶奪者首犯杖一百流三千里例擬杖一百流三千里定地發配至配折責安置彭開堂潘明雲依從犯例各擬杖一百徒三年仍照通行鎖繫

鉄杆均照例刺字該犯等事犯在光緒十五年三月

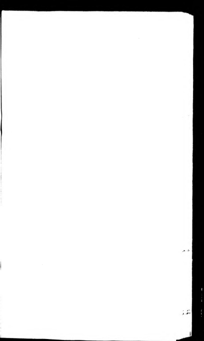
十六日

恩詔以前陳海亭係搶奪擬流不准援免刺字發配彭開

壹潘明雲係為從擬徒應准援免並免繫杆刺字後

再有犯加一等治罪在逃之王老慶罪止擬徒准予

援免並免緝拏仍令照例稟題云云



山東司光緒十六年

查朱馬王三麻聽從褚袖按糾夥持械搶奪事主孫肇忠糧食鋪銀兩棉被鋪夥李鳳鳴等追捕該犯與逸犯李大麻等各用槍棍將李鳳鳴等拒傷平復朱馬等於褚袖按等拒捕時均携贓先逃並未在場目擊前據該撫將褚袖按依搶奪結夥三人以上持械威嚇並傷事主為首照强盜律斬例擬斬立決聲明業已病故朱馬王三麻王沅憬依為從在場並未動手例擬遣改軍等因咨部經本部以事主孫肇忠銀

白晝搶奪

色推被櫃上門已屬搶即屬在室揹袖按等推門進
內即屬入室搶得銀色並櫃房棉被即屬搜贓朱馬
等在外接贓先逃即屬把風接贓應照盜首一律問
擬蠍謂該事主鋪面臨街門僅虛掩與例載場市人
烟湊集之所相似與在室者稍間該犯等雖獲犯在
兗州地方尚非素有找刀手等名目亦應訊明如果
羣行場市乘間搶刦方可酌照搶奪通例科斷且取
具強盜之供而科以搶奪之條引斷亦未允協兩次
駁令再行研鞫妥擬去後茲據該撫遵駁覆訊據事

主孫肇忠供稱除平集地方有伊房屋一所因鋪面窄小臨街搭蓋蓆廠四圍門墻均用蓆箔做成廠內安設木櫃每逢集期與鋪夥李鳳鳴等來集售賣糧食集散即將貨物運回將鋪關閉另赴別處赶集等語卷查原勘與現訊供詞脗合聲稱鋪面係屬臨街又在場市人烟湊集之所時非昏夜門僅虛掩銀物即在鋪面櫃上該犯等窺見後從而生心推門進內假意兌銀為由乘間攫取與門戶緊嚴入室搜贓案情大相懸殊況臨街蓆廠該事主僅為赶集而設又

與攤場相似核與搶奪例意不背並據朱馬等供稱
與王三麻並褚袖按等是日意圖在集乘間搶奪傍
晚時集場將散伊等在集上游行因見孫肇忠篠廠
秫蓆門虛掩由門縫窺見堆放銀色孫肇忠一人在
內彈兑褚袖按起意糾允伊與王三麻等在外等候
褚袖按等推門進內聲稱兑換銀兩孫肇忠未及回
答褚袖按等乘間搶奪櫃上銀色並櫃旁棉被走出
適文伊與王三麻等分攜先逃並非預先起意搶奪
孫肇忠粮食鋪伊等亦不知褚袖按等拒捕情由等

供將該犯仍按搶奪本例問擬本部覆加查核情罪尚屬相符除結夥三人以上持械拒傷事主為首罪應擬斬決之褚袖按並為從在場未動手罪應擬遣之王沅憬俱已在監病故應毋庸議外朱馬王三麻均應如該撫所咨擬遣改軍餘如所咨辦理仍令照例彙題並令飭緝逸犯李大麻等務獲究報至管獄官有無處分並疏防文武應否註銷免開及遲延各職名事隸吏兵二部該撫既經分咨應聽吏兵二部查議仍知照吏部兵部可也